

....., dnia2018 r.

.....
zam. ul.
.....
nr tel.:

Komendant Policji

w

WNIOSEK

o ponowne ustalenie i wypłacenie ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy/dodatkowy

W związku z treścią Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30. października 2018r. (sygn. K 7/15) opublikowanego w dniu 6. listopada 2018 r. (**Dz. U. z 2018 r., poz. 2102**), **wnoszę** o ponowne ustalenie wysokości należnego mi ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego i dodatkowego, przysługującego za lata odr.r. oraz zarządzenie jego wypłaty w wysokości stanowiącej różnicę między kwotą należną, a kwotą wypłaconą mi w 2006r. na podstawie, uznanego za niekonstytucyjny, art. 115a Ustawy o Policji, **z uwzględnieniem należnych odsetek ustawowych.**

Kwotę należnego mi świadczenia pieniężnego, przeliczonego według powyższego mechanizmu, proszę przekazać na moje konto nr:

UZASADNIENIE

Od dnia r. do dniar. pełniłem/am / służbę w Policji, ostatnio jako

/stanowisko, wydział, jednostka/

Po zwolnieniu mnie ze służby, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne, na podstawie obowiązującego wówczas art. 115a ustawy o Policji, wypłacono mi ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy.

Na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018r. (sygn. K 7/15) opublikowanego w dniu 6 listopada 2018 r., ww. art. 115a Ustawy o Policji, będącego podstawą ustalenia i wypłacenia mi ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy i dodatkowy w zakresie w jakim ustalił jego wysokość, został uznany za niezgodny z Konstytucją RP. Niezgodność ta dotyczy wysokości ekwiwalentu za 1 dzień niewykorzystanego urlopu w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia.

Uzasadniając Wyrok Trybunał Konstytucyjny wskazał, że prawo do ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego nabywane jest w sytuacji zwolnienia ze służby. Celem ekwiwalentu jest zrekompensowanie funkcjonariuszowi Policji faktycznej niemożności wykorzystania przysługującego mu urlopu, co stanowi urzeczywistnienie konstytucyjnie zagwarantowanych corocznych płatnych urlopów. Na skutek okoliczności niezależnych od policjanta, może dojść do sytuacji, w której nie zdołał on wykorzystać urlopu przed ustaniem stosunku służbowego. Wówczas jedyną formą rekompensaty za niewykorzystany urlop jest przewidziany przez ustawodawcę ekwiwalent pieniężny.

Trybunał Konstytucyjny uznał następnie, że ekwiwalent będący substytutem niewykorzystanego urlopu powinien odpowiadać wartości tego świadczenia w naturze.

Świadczeniem ekwiwalentnym za przepracowany dzień urlopu jest wynagrodzenie za jeden dzień roboczy. Określony w art. 115a ustawy o Policji sposób obliczania ekwiwalentu pieniężnego powoduje, że policjanci za każdy dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego otrzymują około 73% dziennego uposażenia, czego, w ocenie Trybunału, nie można nazwać rekompensatą ekwiwalentną. Efektem takiego rozumowania było stwierdzenie, że zakwestionowany przepis art.115a ustawy o Policji naruszył gwarancje wynikające z Konstytucji.

Zasadność niniejszego Wniosku wynika więc z faktu, że wysokość należnego mi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy ustalono na podstawie art. 115a ustawy o Policji, uznanego przez TK za sprzeczny z Konstytucją, z zastosowaniem mnożnika 1/30, znacznie mniej korzystnego niż te, które są stosowane wobec funkcjonariuszy pozostałych służb mundurowych. Tym samym moje świadczenie z tego tytułu zostało w sposób krzywdzący znacząco obniżone.

W moim przekonaniu rozwiązaniem racjonalnym i sprawiedliwym, szczególnie z punktu widzenia emeryta lub rencisty policyjnego, jest zastosowanie mnożnika 1/21, znanego na gruncie analogicznych uregulowań ustawowych, który może wyrównać poniesioną stratę powstałą w wyniku wcześniejszego zastosowania przepisu uznanego obecnie przez TK za sprzeczny z Konstytucją RP.

W związku z powyższym, wniosek o ponowne ustalenie należnego mi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, z uwzględnieniem obiektywnie słusznego, proponowanego mnożnika 1/21, jest w pełni uzasadniony.

.....
(podpis)